

ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ СОДЕРЖАНИЯ И ОФОРМЛЕНИЯ ПРОЕКТА

ФИ автора проекта:

Направление:

Название проекта:

Критерии оценивания проекта			
Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Балл (нужный обвести)
0 – 3 балла	4 – 5 баллов	6 – 7 баллов	
1. Уровень целеполагания			
Не обоснована актуальность темы; присутствует нечеткая постановка проблемы; проблема, цель и задачи не соответствуют друг другу, не раскрывают способы (пути, направления) решения проблемы	Обоснована или частично обоснована актуальность темы; присутствует постановка проблемы; проблема, цель и задачи присутствуют, но не соотнесены друг с другом, не полностью либо не раскрывают способы (пути, направления) решения проблемы	Обоснована актуальность темы; присутствует четкая постановка проблемы; проблема, цель и задачи соответствуют друг другу, раскрывают способы (пути, направления) решения проблемы	0 1 2 3 4 5 6 7
2. Качество анализа области исследования			
Не рассмотрены авторитетные авторские позиции по теме; не проведен сопоставительный анализ либо представлены только цитаты источников без их анализа; анализ области исследования проведен на основе 2-5 источников; не соблюдена этика цитирования источников	Рассмотрены 1-2 авторские позиции по теме; проведен неполный сопоставительный анализ либо представлены только цитаты источников без их анализа; анализ области исследования проведен на основе 6-9 источников; соблюдена этика цитирования источников либо отсутствуют ссылки на некоторые источники	Рассмотрены 3 и более авторитетных авторских позиций по теме; проведен сопоставительный анализ источников; анализ области исследования проведен на основе 10-15 источников; соблюдена этика цитирования источников	0 1 2 3 4 5 6 7
3. Согласованность методов исследования			
Методы исследования не согласуются с поставленными целями и задачами; не все заявленные методы используются	Методы исследования согласуются с поставленными целями и задачами; не все заявленные методы используются	Методы исследования согласуются с поставленными целями и задачами; все заявленные методы используются	0 1 2 3 4 5 6 7
4. Наличие самостоятельного вклада в исследование			

Проект является компиляцией исследований других авторов; отсутствуют оригинальность, самостоятельность, индивидуальный вклад в исследование	Проект частично является компиляцией исследований других авторов; частично присутствуют оригинальность, самостоятельность, индивидуальный вклад в исследование	Проект не является компиляцией исследований других авторов; присутствуют оригинальность, самостоятельность, индивидуальный вклад в исследование	0 1 2 3 4 5 6 7
0 – 3 балла	4 – 6 баллов	7 - 8 баллов	
5. Качество результата			
Отсутствует логика изложения материала; не обозначена практическая значимость проекта; выводы необоснованные, не соответствуют поставленным целям и задачам; изложение частично выполнено в соответствии с научным стилем, не выдержано единство стиля; присутствуют стилистические и орфографические ошибки; выводы не характеризуют достижение поставленных целей и задач	Отсутствует логика изложения материала; частично обозначена практическая значимость проекта; выводы частично обоснованы, частично соответствуют поставленным целям и задачам; изложение полностью либо частично выполнено в соответствии с научным стилем; частично присутствуют орфографические и стилистические ошибки; выводы частично характеризуют достижение поставленных целей и задач	Присутствует логика изложение материала; обозначена практическая значимость проекта; выводы обоснованы, соответствуют поставленным целям и задачам; изложение выполнено в соответствии с научным стилем, выдержано единство стиля; отсутствуют стилистические и орфографические ошибки; выводы характеризуют достижение поставленных целей и задач	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 – 1 балл	2 – 3 балла	4 балла	
6. Наличие основных структурных элементов, соответствие требованиям к оформлению			
Отсутствие основных структурных элементов (титульный лист, оглавление, введение, основная часть (главы, разделы), заключение, список литературы, приложения); оформление не соответствует требованиям	Частичное присутствие основных структурных элементов (титульный лист, оглавление, введение, основная часть (главы, разделы), заключение, список литературы, приложения); оформление частично соответствует требованиям	Присутствие основных структурных элементов (титульный лист, оглавление, введение, основная часть (главы, разделы), заключение, список литературы, приложения); оформление полностью соответствует требованиям	0 1 2 3 4
Сумма баллов (макс. 40)			

Дата:

_____ / _____ /

Подпись

ФИО, должность

ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ (ЗАЩИТЫ) ПРОЕКТА

ФИ автора проекта:

Направление:

Название проекта:

Критерии оценивания проекта			
Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Балл (нужный обвести)
0 – 3 балла	4 – 8 баллов	9 - 12 баллов	
1. Соответствие представления содержанию проекта			
<p>Доклад и мультимедийное сопровождение не соответствуют содержанию проекта; основные результаты исследования не раскрыты; результаты исследования не согласованы друг с другом</p>	<p>Доклад и мультимедийное сопровождение частично соответствуют содержанию проекта; основные результаты исследования частично раскрыты; результаты исследования частично или полностью не согласованы друг с другом</p>	<p>Доклад и мультимедийное сопровождение полностью соответствуют содержанию проекта; основные результаты исследования полностью раскрыты; результаты исследования согласованы друг с другом</p>	<p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12</p>
2. Качество доклада			
<p>Устная речь не согласуется с содержанием мультимедийного сопровождения либо полностью дублирует его; доклад сопровождается чтением текста со слайдов, листов; значительно превышен регламент выступления (более 2 минут)</p>	<p>Устная речь частично согласуется с содержанием мультимедийного сопровождения либо частично дублирует его; доклад частично сопровождается чтением текста со слайдов, листов; незначительно превышен регламент выступления (не более 2 минут)</p>	<p>Устная речь согласуется с содержанием мультимедийного сопровождения, не дублирует, а дополняет его; доклад не сопровождается чтением текста со слайдов, листов; соблюден регламент выступления</p>	<p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12</p>
3. Уровень владения материалом			

Репродуктивный уровень владения материалом; отсутствуют лаконичность изложения материала, свобода использования данных; не приведены убедительные аргументы, ответы на вопросы жюри; использование терминологии не обосновано и не уместно	Продуктивный уровень владения материалом; частично присутствуют лаконичность изложения материала, свобода использования данных; частично приведены убедительные аргументы, ответы на вопросы жюри; использование терминологии частично не обосновано и не уместно	Продуктивный уровень владения материалом; присутствуют лаконичность изложения материала, свобода использования данных; приведены убедительные аргументы, ответы на вопросы жюри; использование терминологии обосновано и уместно	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12
4. Эффективность взаимодействия с аудиторией			
Проявлено недостаточное владение коммуникативными навыками: защита проекта проведена неуверенно; отсутствуют краткость и конкретность ответов на вопросы, присутствуют пространственные рассуждения; отсутствует умение принимать разные точки зрения, адекватно реагировать и принимать критические замечания, обосновано отстаивать свою точку зрения	Проявлено частичное владение коммуникативными навыками: защита проекта проведена частично уверенно; частично присутствуют краткость и конкретность ответов на вопросы; частично присутствуют умение принимать разные точки зрения, адекватно реагировать и принимать критические замечания, обосновано отстаивать свою точку зрения	Проявлено полное владение коммуникативными навыками: защита проекта проведена уверенно; присутствует краткость и конкретность ответов на вопросы, отсутствие пространственных рассуждений; присутствует умение принимать разные точки зрения, адекватно реагировать и принимать критические замечания, обосновано отстаивать свою точку зрения	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12
5. Уровень мультимедийного сопровождения			
Мультимедийное сопровождение не соответствует содержанию доклада; недостаточное качество представления визуальной и текстовой информации для восприятия аудиторией	Мультимедийное сопровождение частично соответствует содержанию доклада; достаточное качество представления визуальной и текстовой информации для восприятия аудиторией	Мультимедийное сопровождение соответствует содержанию доклада; достаточное качество представления визуальной и текстовой информации для восприятия аудиторией	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12
Сумма баллов (макс. 60)			

Эксперты

_____/_____/

Подпись

ФИО, должность

**ИТОГОВЫЙ ПРОТОКОЛ
ОЦЕНКИ СОДЕРЖАНИЯ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПРОЕКТОВ**

№	ФИ автора проекта	класс	Оценка содержания			Оценка защиты			Итоговый средний балл	отметка
			1	2	3	1	2	3		
1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										
10										
11										

80-100 баллов – «отлично»;
60-79 баллов – «хорошо»;
50-59 баллов – «удовлетворительно»;
49 баллов и менее – «неудовлетворительно».

Дата:

ФИО экспертов:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

подпись: